PROJETO INTERDISCIPLINAR 2024

ENTREGA I

PROJETO: Donate

O projeto Donate tem como objetivo o desenvolvimento de um sistema de software para facilitar a doação de sangue, conectando doadores e bancos de sangue de forma eficiente e segura.

NOTA (PELA MÉDIA DAS NOTAS): 50pts em 100. 15 pts em 30.

NOTA FINAL: 55 pts em 100. 17 pts em 30.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ARTEFATO | AVALIAÇÃO\* | OBSERVAÇÕES |
| 1. Declaração de escopo de projeto | 70 | - Texto escrito com a ajuda da IA sem informar como solicitei  A ou O Donate?  - Nenhuma referência à demanda do Governo de Minas ref. ao contexto do projeto de vocês. Pq?  - Entrega: faltou o que entregar, além das datas marco.  - Seja impessoal. Retire os verbos na 1ª. pessoa do singular ou na 3ª. pessoa do plural.  - Ele é mais como o Tinder do que como o Bla bla Car ... |
|  |  |  |
| 2. Especificação de Requisitos |  |  |
| 2.1 Quadro de *User Stories* | 55 | -Temas, épicos e US : rever conceitos e organização do quadro.  - US repetidas para Doador e Receptor: o que é comum, abstraia e registre somente uma vez.  - De quem são as US que estão em amarelo? A legenda de cores era por stackholder. E ainda estão desniveladas. O que é tema, épico, us?  - US Avaliar? |
| 2.2 Requisitos Funcionais | 20 | - ???  Começou a trabalhar e não continuou? Pq? |
|  |  |  |
| 3. Análise de Requisitos |  |  |
| 3.1 Visão de Dados | 55  50 | - Notação utilizada para atributos não é a notação do MER.  - Entidade Ranking de Doares: não é uma entidade e sim uma consulta (saída.. relatório) do banco de dados registrados.  - Entidade HeatMap: não é uma entidade e sim uma consulta (saída.. relatório) do banco de dados registrados, mostrada na forma de mapa de calor.  Em ambos os casos, confusão de conceitos de entidades no banco de dados x funcionalidades do sistema  Pelo nome de alguns relacionamentos : Visualiza a confusão dos conceitos já se configura  - Usuário gera Perfil (1:1) : pq não pode ser apenas a entidade Usuário?  - Usuário gera Pessoa: ? (1:1)  - Pessoa especializada em Doador e Paciente: há atributos comuns. Coloque-os em Pessoa.  E ainda, Doador com um atributo simples Histórico de Doações. Não é uma atributo simples. É multivalorado e composto.  E ainda, o que muda na Pessoa, doador ou paciente, é ela doando e ela solicitando. Falando na solicitação onde isso é armazenado?:  - MER com notações incorretas  - Requisitos funcionais não descrevem com clareza a modelagem dos dados, sendo necessário o entendimento pelo MER  - MER - Herança Pessoa/Doador/Receptor incorreta - não necessária.  - MER - Herança Pessoa/Doador/Receptor incorreta - Atributo Histórico de doações modelado incorretamente.  - Abstração Pessoa/Usuário/Perfil pode ser feita sim, pois as cardinalidades são 1:1. É uma decisão que pode ser tomada visto a implementação das Use Cases.  - Atributos: Histórico de compartilhamento, Configurações de privacidade, permissões de compartilhamento foram modelados incorretamente. Alguns são derivados e outros fruto de relacionamentos.  - Abstração Notificação incorreta. Onde está a msg? Relacionamento entre Chat - Notificação incorreto  - Entidade Mensagem sem relacionamentos com destinatários.  - Ranking de Doadores será Use Case resultado de queries |
|  |  |  |
| 4. Versionamento do projeto |  |  |
| 4.1 Criação do repositório no Github e versionamento dos documentos produzidos pela equipe. | OK--- | Organização não como solicitado  Vários pedidos de ajustes |

- Atenção:

- Artefatos precisam ser coesos, ou seja, há uma “união harmônica entre uma coisa e outra; harmonia: a coesão das partes”

AVALIAÇÃO\*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Artefato Produzido | | | |
| EXCELENTE(A) 80-100 | MUITO BOM (B) 60-80 | BOM (C) 40-60 | INSATISFATÓRIO (D) 40-20 |
| Item plenamente atendido, superando expectativas | Item bem atendido,  podendo ser melhorado | Item parcialmente atendido, devendo ser melhorado | Item não atendido, precisando melhorar muito |